

LOS NUEVOS TOPOS.

- La opción política fundamental a debatir es si se toma una posición teoricista por oportunismo político del momento ~~XX~~ (y si es a certe, medio o largo plazo) o bien se toma una posición declaradamente politicista (lo cual implica una cierta distancia con o sin "separación" de la dinámica del movimiento obrero).

- Este es lo que debe regir nuestro comportamiento con respecto a terceras personas aunque ~~XX~~ tenga que haber siempre un poco de teoricismo y un poco de politicismo (para clarificar las cosas, o aunque sólo fuera para hablar y ojetizarse).

- Luego quedan una serie de opciones: la opción teórica seria (no la opción política teoricista), la opción obrerista-positivista, la opción lúrica, ~~XXX~~ la abstención...

- Si se adopta una opción política fundamental debe ser en relación con una determinada evaluación de la presente conjuntura de lucha, concepto de revolución. Debe ser coherente con este, teorizarlo, investigarlo, explicitarlo, clarificarlo...

LOS VIEJOS TOPOS: ULTIMAS NOTICIAS.

- Estoy leyendo no sólo la contestación al Kautsky y La Crise sino el texto de Kautsky mismo. Llego a la conclusión de que no hay coherencia teórica sine coherencia política y aún que esta es muy discutible: dentro de la ultra-gauche es posible que este fello sea positivo; leíde por uno que no pertenece a este mundo de I.S. y Invariance (tanto si es un ~~XX~~ político como un teórico bien empollado) el texto de Kautsky le va a gustar pero lo que sigue ~~XX~~ sólo puede gustarle si en vez de ser ultra-gauchista y titularse "Contestación" se dedicara a comentarle, situarle en su época (no es la conciencia de Kautsky ni de Lenin la que ha hecho el ser social sine al revés), destacar los aspectos que tiene mucho más "nueveños" que los Plejanov-Lenin-Etc, como se formularían ahora, en que aspectos son desviacionistas del verdadero Marx (porque a Kautsky le gustaba demasiado la filosofía de Spinoza, que era dentro de todo algo con cierto sentido de totalidad), consecuencias y deformaciones tanto políticas (¿Qué Hacer?) como culturales (austro-marxismo, concepto de situar la dialéctica en el seno de una "totalidad" en Lukacs...); y no esconder el problema que les plantea el kautskysmo de R. Luxemburg... (Algunos de los temas no tenían porque haber sido abordados en forma de epílogo-contestación a Kautsky sine que tienen un valor sueltos y no lo tienen así. Etc).

- Con ellos se ha de discutir si tienen claro lo de definirse sobre si una opción teórica seria, una opción política teoricista, una opción política politicista. Si lo tienen claro, entonces debate sobre la conjuntura, sobre el momento actual, en vez de ser siempre en sus generalidades inabables sobre qué es la revolución (clarificarlo sí lo desde el punto de vista práctico, en la medida en que todo entra en contacto).

- Si sus opciones ~~son no-políticas~~ el debate va a perder interés. Si no tienen clarificado explícitamente si el pertenecer a la ultra-gauche es tener la "verdad" teórica, la "verdad" política, la praxis "verdadera", etc. puede tener interés discutirlo desde unas posiciones que nosotros ya tenemos, ver sin embargo que nosotros les ganamos en una serie de cosas pero que ellos pueden igualarnos y colaborar con nosotros, incluso aunque no compartamos todos los planteamientos vitales por lo menos de momento; y considerar que ellos nos pueden en una serie de cosas del mundo de ultra-gauche parisino.

- En resumen: Kautsky es más "nueveño" de lo que ellos dicen; tiene menos sentido lo de la dialéctica porque le gustaba más Spinoza que Hegel y por ello mismo plantea de forma no dialéctica un cierto sentido de la totalidad que a mí me ha gustado mucho, ya que es lo que yo tenía y mejor que Lukacs en su ~~Historia y Conciencia~~ Clase en la que parece basarse todo lo que su contestación dice: no Ciencia sine Conciencia, etc... A Engels y a Kautsky les gustaba mucho el darwinismo, ~~XXXXXXXXXXXX~~ de "científicos" (SpK la natura-

