

Paris le 8/2/70.

La Vieille Taupe

Amigos.

Perdóven nuestra atrazada contestación, pues tenemos mucho trabajo en la librería.

Quisieramos iniciar discusiones teóricas de manera serena y constructiva. Esa clase de relación y discusión nos parece una fundamental contribución a la unificación que, por todo el mundo, van llevando a cabo los proletarios.

No significa eso que resultamos separados de la práctica real del movimiento comunista, pues la teoría surge de la misma vida, y los hechos son los que nos han obligado a cambiar nuestras concepciones en torno al trotskismo.

Hemos leído atentamente vuestros textos, y sobre todo "Marxismo en los años 70". En esta carta tienen nuestra opinión sobre los puntos más importantes y tratamos de dar rápidas y sencillas análisis cuando encontramos ideas con las cuales no estamos conformes. Claro es que, en lo fundamental, repetamos la misma cosa.

Generalmente encuentran expresada nuestra opinión en los textos "Spartacus" que les hemos dado. Los de Guillaume y Benot en el "Kautzky", el prólogo al texto de Rosa Luxemburg en torno a las huelgas belgas.

todos los "Invariance". Esos textos siguen nuestra evolución / quedamos conformes con ellos, salvo en algunos puntos que necesitan precisiones y críticas, por ser Invariance el conjunto de dos datos de textos:

- 1) textos clásicos e históricos del movimiento bordiguista.
- 2) textos ~~redactados~~ redactados por los que publican "Invariance".

En esos textos, muy importantes y enriquecedores, hemos encontrado puntos inaceptables (leninismo, fecha de la Revolución etc.). Pensamos que el número 3 de Invariance (Teoría del Proletariado) es de importancia particular. Digámonos lo que piensan de él.

Hay en vuestro texto "Marxismo en los años 70" dos puntos principales con los cuales no estamos conformes.

- autogestión generalizada y controlismo
- modo de producción asiática, burocrática y análisis de las sociedades modernas.

El concepto de autogestión, del punto de vista histórico, es ajeno al movimiento comunista; nació después de que los más importantes de la teoría y del programa ya se había construido con las primeras experiencias y luchas del proletariado. Era relacionado con crisis sociales que no alcanzaban la raíz del Capital, aunque tenían lugar amplios movimientos de las masas.

La historia del concepto indica sus límites. ~~En realidad~~ De verdad, la idea de autogestión generalizada no es un producto del "movimiento real que transforma las ~~condiciones~~ condiciones de existencia" sino un producto de la crisis de la teoría.

revolucionaria, y de la tentativa de dar una contestación y un proyecto en el abstracto.

La crisis y el fracaso de la autogestión, o más bien sus límites, han llevado a los revolucionarios hasta la idea de autogestión generalizada, con la que pretenden resolver todos los problemas. En torno a esta cuestión vamos a escribir un texto sobre lo que es el comunismo y el proceso revolucionario de transformación comunista de la sociedad, y en el cual trataremos de hacer claro que todos los problemas de gestión (que sea auto o no) y de democracia ya resultan totalmente anticuados.

Claro es que el proceso revolucionario y la transformación comunista exigen un movimiento y la ~~para~~ participación del proletariado, la destrucción de toda burocracia, etc.... Pero la raíz del comunismo, así como la raíz del Capital, no es un modo de gestión (que sólo es consecuencia) sino el modo de apropiación. El comunismo nos parece una teoría errónea de un movimiento real importantísimo. Relativo a esto, pueden notar la evolución entre las ideas auténticamente revolucionarias del K.A.P.D. en 1918-20. y las teorías que siguieron (Pannekoek) en las cuales el consejo desempeña el papel de panacea universal.

El consejo es una forma de organización que nació espontáneamente y es cierto que volverá a nacer en las luchas obreras, independientemente de toda propaganda. Pero la teoría

