

#### PARA UNA ACTITUD "POLITICA".

- Hay que sacar partido de los Viejos Teses, aunque las cosas se planteen aquí a niveles más elementales. Nos sirve bastante de aquella de la ultra-gauche. Si son conscientemente políticos y por ello políticamente coherentes aunque teóricamente poco coherentes, hay que apoyarse en su coherencia política. En caso de que no fueran conscientes de estas ambigüedades y se creyeran unos teóricos hay que utilizarlos como a políticos aunque explícitamente no lo sean. Nada de discutirles pijadas teóricas. Hay que utilizarlos a un doble nivel:
  - a) Imitando a escala sus planteamientos políticos frente a ICO (yo vuelvo a afiliarme a los situacionistas, con salvedades).
  - b) Sacando partido de tener un buen pie en La Vieille Taupe de París (Europa).
- Sacar también partido de los Invariantes, incluso en sus aspectos más terribles-discutibles del casi-leninismo (pero XXXX disimulándolo en todo caso). Para este primer papel no hace falta, pero procuraré leerlos todos antes de hacer muchos papeles más (esto de Invariantes urge ahora más que nunca, sus sugerencias...).
- Entre todas estas cosas una actitud casi-científica, aunque parezca ortodoxa en ocasiones (habrá que leer también cosas como el Capital, etc.).

#### \* EL BALANCE HISTORICO.

- Nuestras simpatías por el grupo del "¿Qué Hacer?" y nuestras esperanzas en él.
- Ante el ~~xxx~~ desaprovechamiento de sus posibilidades una dura crítica a los mismos en "El Mov. Obrero en Barcelona" (febrero 1970) y su ambigua continuación (les ~~xx~~ Círculos, Nuestra Clase, etc.; ésta crítica es muy válida, sólo hay que matizar que si hay una cierta dureza en la crítica es por las esperanzas que habíamos puesto en ellos y matizar que en la alternativa rev. sólo se plantea una autocrítica de los grupúsculos vanguardistas y a ellos sólo se les pide que hagan un balance autocrítico del fenecido período de "¿Qué Hacer?" para hacerlo mejor.
- La crítica a la "Propuesta..." del FOC en el seno de Círculos, en cambio no nos sirve citarla ahora, es una mezcla de posiciones políticas, de manías teóricas, de puñeterías y citas mal intencionadas, se defienden posiciones autonevistas e pestañistas para poder cargarnos a los que quieren hacer un futuro partido.
- La época de encargar y parir el mametrete manifiesta una cierta buena fe pero una cierta impotencia para las tareas políticas y para clarificar la conciencia de clase histórica del mov. comunista (o sea del "mov. real que transforma las condiciones de existencia" según Marx y que engloba el mov. obrero y rev.).
- La época de la H.W. ha llevado a niveles extremos la contradicción fundamental entre las posibilidades del mov. comunista unitario (este mov. obrero más unos planteamientos políticos capaces de acabar de una vez con los viejos moldes, más todos los grupos). Hemos de analizar todo esto:
  - 1ª época: nuestras esperanzas eran justas pero no se vieron confirmadas.
  - 2ª época: creímos que la culpa había sido de manejos de grupúsculos ajenos más que de impotencias propias y tratamos de barrer en el campo de la crítica política documentada a tales grupúsculos esperando el renacer de una nueva etapa, esperando que los Círculos llegaran más lejos que llegaran "¿Qué Hacer?" Este fué una gran ingenuidad, debimos analizar con más rigor el por qué naufragó la tentativa "¿Qué Hacer?" (un avance respecto al estancamiento anterior).
  - 3ª época: nuestra crítica al leninismo de FOC estaba dentro del mismo esquema ingenuo optimista de lo anterior, creíamos que todo iba ya mejor, nos limitamos a hacer unas consideraciones de principio donde correspondía profundizar más y entablar un debate político históricamente situado, etc.
- H.W.: ante esta impotente realidad es imposible pecar de optimista como antes...